

However, three, he can bring and proclaim **הא שלשה מביא וקורא** -

Overview¹

The גמרא cites a משנה which states² that if one bought two trees in his friend's property, he may bring ביכורים, but does not read פרשת ביכורים. The implication is that if he bought three trees, he would be מביא וקורא, even if he owns a miniscule amount of land. This would contradict the ruling of עולא. Our תוספות examines the need for this inference.

תוספות anticipates a difficulty:

הוה מצי למיפרך מסיפא³ דקתני בהדיא במסכת ביכורים בסיפא דהך דמייתי הכא -

The גמרא could have challenged עולא from the סיפא for it was taught explicitly in the סיפא of this משנה, which was cited here, that

הקונה ג' אילנות תוך של חבירו מביא וקורא⁴ -

– **מביא וקורא** he is **מביא וקורא** One who buys three trees within his friend's property

תוספות responds:

אלא דאורחא דגמרא בכמה מקומות שמדקדק מרישא מה שיכול -

Rather we need to say that it is the manner of the גמרא in many places to infer from the רישא as much as possible (even though it is explicit later in the סיפא).

[ועיין תוספות שבת לט,ב דיבור המתחיל אלא פניו]:

Summary

Oftentimes the גמרא prefers to infer from the רישא what is explicit in the סיפא.

Thinking it over

Why did not תוספות ask that the גמרא could have challenged עולא from the רישא directly without any implication, since the רישא states that הקונה ב' אילנות מביא ואינו קורא, and we are assuming now that he only has קרקע כל שהוא, so why is he מביא according to עולא?!⁵

¹ See 'Overview' to the previous תוס' ד"ה אילן.

² states; משנה יא. In הקונה שלשה אילנות בתוך של חבירו, מביא ואינו קורא; states; מס' ביכורים פ"א משנה ו' של חבירו, מביא וקורא.

³ here means יא משנה a few משניות after ו' משנה (which was cited here). See footnote # 2.

⁴ Why does the גמרא infer from the רישא when it states explicitly in the סיפא?!

⁵ See מהרש"א and נחלת משה.