

No; sixteen cubits

לא שש עשרה אמה -

### Overview

The גמרא concludes that there is no contradiction to עולא, for the משניות, which teach that he brings ביכורים, are all in cases where he owns sixteen אמות radius of land around the trees. תוספות clarifies this answer.

תוספות asks:

ו**אם תאמר והא אמרינו בהמוכר את הספינה (לקמן דף פב,א ושם) גבי שלשה קנה קרקע -**  
**And if you will say; but ר' יוחנן states in פרק המוכר את הספינה regarding the משנה**  
**there<sup>1</sup> which rules that if he bought three trees he acquires the land** around the trees -  
**וכמה תחתיהן וביניהן וחוצה להן כמלא אורה וסלו<sup>2</sup> -**

**And how much land is he קונה** around the trees; he is קונה the land **underneath** the trees and the land **between** the three trees **and outside** the trees the amount of space necessary **for the harvester and his basket -**

תוספות answers:

ויש לומר דהתם כשענפי האילן גדולים הרבה ויוצאין חוץ לשש עשרה אמה<sup>3</sup> -  
**And one can say; that the גמרא there is in a case where the tree branches are very**  
**long and they extend beyond the sixteen אמה radius.**

תוספות asks:

ו**אם תאמר קונה אילן אחד אמאי אינו מביא וקורא למאן דאמר קנין פירות כקנין הגוף דמי<sup>4</sup> -**  
**And if you will say; one who buys one tree, why is he not וקורא according**  
**to the one who maintains that 'an acquisition for the fruits is just as an**  
**acquisition for the principal' -**

<sup>1</sup> פא,א.

<sup>2</sup> From the גמרא answer here it appears that when one buys three trees he acquires sixteen אמות radius around the tree; however from the גמרא there it appears that he receives (only) כמלא אורה וסלו, which is less than sixteen אמות.

<sup>3</sup> In a 'regular' tree (where the branches extend less than sixteen אמה), the buyer receives just sixteen אמות. However, if the branches extend beyond sixteen אמות, he receives the entire area under the tree (which is more than sixteen אמה), plus כמלא אורה וסלו outside the tree to enable the harvester to pick the fruit. This is (only) according to עולא.

<sup>4</sup> There is a dispute in the גמרא when one buys the rights to the fruits of a field (or the rent of a real estate property); meaning that all the fruits that grow belong to the buyer (but not to the owner of the field); does that make this buyer as if he is the owner of the field – קנין פירות כקנין הגוף דמי – or not – קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי. In our case this will make a difference whether הקונה אילן אחד is וקורא or not. The owner of this tree has a קנין פירות in the field around the tree (even if he did not buy anything there, for it is self-understood when he bought this tree that it will be יונק from the surrounding area). Therefore, if we maintain קנין פירות כקנין הגוף דמי, the owner of the tree 'owns' the nourishing area, so it is מארצך and מן האדמה שנתת לי, etc. He, therefore, should be obligated to bring ביכורים.

**ומאי שנא ממוכר שדהו לפירות -**

**And why is this case of פירות different from one who sells his field for אחד** -  
דמביא וקורא לדידיה כדאמרין בפרק השולח (גיטין דף מז,ב ושם) -

Where the rule is **that** the buyer is **מביא וקורא** as ר' יוחנן states in פרק השולח -

anticipates and rejects a possible answer to his question: תוספות

**ולכא למימר דהאי תנא סבר דקנין פירות לאו כקנין הגוף דמי -**

**And we cannot say that this תנא** (who rules that הקונה אילן אחד is not **מביא וקורא**),  
**maintains דמי הגוף דמי** and therefore he is **מביא וקורא**; this is not so -

**דהא רבי מאיר אית ליה דכקנין הגוף דמי בהשולח** (שם דף מח,א) ובהחובל (בבא קמא דף צ,א ושם) -

**Since ר"מ maintains in פרק השולח and in פרק החובל דמי that**

**קנין פירות כקנין הגוף דמי** פרק החובל **that** פרק השולח **ואית ליה לקמן (דף פא,א) דקונה אילן אחד (אינו מביא וקורא<sup>5</sup>) -**

**And nevertheless, he maintains later that one who buys one tree is קורא** -

answers and distinguishes between קנין פירות elsewhere and here: תוספות

**ויש לומר דשאני התם שהקרקע קנוי לו עד זמן קבוע -**

**And one can say that there** (by a 'regular' פירות) **it is different** than here, **for there the land is acquired to him for a specific time**, and during that agreed upon time the owner (seller) cannot renege -

**אבל הכא אם יתייבש מיד האילן אין לו בקרקע כלום -**

**However here by the tree, if the tree would dry out immediately, he does not own anything in the land**, he cannot even plant another tree there, therefore he is **קורא** -

**אי נמי<sup>7</sup> התם קרקע קנויה לו לכל דבר למשטח בה פירי ולמיזרע בה סילקא וירקא -**

**Or you may also offer another difference; there the land is his (the buyer's) to do anything with it, to spread out fruit on the land (to dry) or to plant there beets and vegetables -**

**אבל גבי אילן אין לו אלא יניקה לבדה:**

**However, regarding the tree, he only has the nourishment** from the land, but he cannot use it for any other of his purposes.

## **Summary**

According to עולא, regular trees receive sixteen אמות; trees with branches that exceed 16 אמה receive an additional וסלו אורה. Even if we maintain קנין פירות כקנין הגוף, nevertheless one who is קונה אילן אחד is not **מביא וקורא**, either because his קנין דמי

<sup>5</sup> A marginal note amends this to read **מביא ואינו קורא** (instead of **מביא וקורא**).

<sup>6</sup> The question then is on ר"מ, since he maintains קנין פירות כקנין הגוף דמי why is he **קורא**?!  
<sup>7</sup> See 'Thinking it over'.

פירות could end immediately, or his rights are very limited.

### **Thinking it over**

Is there a difference להלכה between the two answers<sup>8</sup> תוספות gives regarding קנין פירות  
כקנין הגוף דמי?<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> See footnote # 7.

<sup>9</sup> See נחלת משה.