

## אבל שותף יש לו חזקה – However a partner has a presumptive status

### Overview

The גמרא cited a dispute between אבואה דשמואל ולוי, who maintain that a partner has no חזקה, and שמואל who maintains שותף יש לו חזקה. According to שמואל the text in the משנה reads, אומן אין לו חזקה [indicating that שותף יש לו חזקה]. The גמרא will shortly state that in certain instances even שמואל agrees that שותף אין לו חזקה. Our תוספות discusses why indeed the משנה did not state שותף אין לו חזקה.

יש ענין לשותף דאין לו חזקה כדמפרש לקמן<sup>1</sup> -

**There is merit to say even according to שמואל that שותף אין לו חזקה in certain cases as the גמרא explains shortly.**

תוספות (therefore) asks:

ואם תאמר אם כן ליתני במתניתין שותף אין לו חזקה -

**And if you will say; if indeed this is the case that in certain instances שמואל agrees that שותף אין לו חזקה, let the משנה states שותף אין לו חזקה, -**

אף על פי שיש שותף שיש לו חזקה -

And even though there is a שותף שיש לו חזקה, nevertheless since there are cases where שותף אין לו חזקה, the משנה can state שותף אין לו חזקה -

כי היכי דתני אריס אף על פי ששאר אריס שאינו אריסי בתי אבות<sup>2</sup> יש להן חזקה -

**Just like the משנה states, a sharecropper has no חזקה, even though that other חזקה – אריסי that are not אבות בתי אריסי do have a חזקה –**

תוספות responds:

**ויש לחלק:**

**And it is possible to differentiate** between אריסי and שותפין. However תוספות does not explain the difference.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> See the גמרא later on this עמוד that it applies in cases of either נחית לכולא or נחית לפלגא, or if דין חלוקה.

<sup>2</sup> אריסי בתי אבות are those sharecroppers whose ancestors before them worked as אריסי for these very same landowners.

See later מ"ב, that only אריסי בתי אבות have no חזקה, but other אריסי do have a חזקה. The question is that just as we see regarding the אריסי, there are some who have a חזקה (i.e. שאר אריסי) and others who do not have a חזקה (like אריסי בתי אבות), and nevertheless the משנה states that אריסי do not have a חזקה, the same should be regarding שותפין that even though there are שותפין that have a חזקה, but since there are also שותפין that do not have a חזקה (see footnote # 1), the משנה should have also stated that שותפין אין להם חזקה (just like אריסי). Why does שמואל maintain that the משנה does not mention שותפין?!

<sup>3</sup> See מהר"ם who explains that regarding אריסי there is a particular type of אריס (meaning אריסי בתי אבות) who have no חזקה. Therefore the משנה can state שותפין אין להם חזקה, referring to the אריסי בתי אבות. However, regarding שותפין

### **Summary**

We can distinguish between אריסים (where the משנה states חזקה אין להם and שותפין (where it does not mention it [according to שמואל]).

### **Thinking it over**

תוספות writes 'ויש לחלק', without being specific as to how we differentiate. Is it because the difference is obvious (as the מהר"ם explains it [in footnote # 3], or because of the exact opposite that the answer is not sufficiently satisfying?

---

there is no special type of שותף which has no חזקה, rather it depends on whether נחית לכולא or נחית לפלגא (and we are not even sure when it is or is not a חזקה), and according to רבא it depends on whether חלוקה or יש בו כדי חלוקה or not, therefore there is no clear cut case where חזקה אין להם חזרה, therefore the משנה did not state it.