

A partner is like one who - חזקה לו חזקה - enters with permission; does that not mean that he has no *Chazokoh*

Overview

שמואל ruled that a שותף has a חזקה. The גמרא challenged this since שמואל ruled that a שותף is considered like an אריס (who has the right to work the field). Presumably this means that the שותף has no חזקה, just like an אריס who has no חזקה. Our תוספות has a difficulty in understanding this challenge.

תוספות asks:

וּאִם¹ תֹּאמַר מִנָּא לִיה דִּילְמָא לַעֲנִין שְׁנוּטֵל בְּשִׁבְחָה מְגִיעַ לְכַתְּפִים² כְּדָאמַר בְּסִמּוּךְ³ -
And if you will say [and it is astounding] how does the גמרא derive this (that שותף כּיּוֹרֵד בְּרִשּׁוֹת means that חזקה לו חזקה), perhaps this ruling is only regarding that a שותף takes the שְׁבַח הַמְּגִיעַ לְכַתְּפִים, just like an אריס, as the גמרא states shortly, but it does not mean that חזקה לו חזקה, so what is the challenge to שמואל's ruling that חזקה לו חזקה?!

תוספות anticipates a possible solution to his question:

וְכִי תִּימָא דְּמִשְׁמַע לִיה דְּבַכְל עֲנִין מְדַמֵּי לִיה לְאַרִּיס -
And if you will say that it seems to the גמרא that שמואל compares a שותף to an אריס in all respects (not only for שְׁבַח הַמְּגִיעַ לְכַתְּפִים) and therefore just as an אריס חזקה לו חזקה (as our משנה states), so too a שותף חזקה לו חזקה, and there is a contradiction in שמואל's ruling. This would seemingly explain the question on שמואל -

תוספות negates this solution:

דְּלִמָּא כְּשֶׁאֵר אַרִּיסִים קָאמַר שֵׁישׁ לֵהֲן חֻזְקָה⁴ וְלֹא כְּאַרִּיסִי בְּתֵי אַבוֹת:
Perhaps שמואל meant to say that a שותף is like other אריסים who do have a חזקה, but the שותף is not like אריסי בתי אבות (who do not have a חזקה). Then there is no contradiction in the rulings of שמואל.

Summary

There is seemingly no proof from שמואל's statement of שותף כּיּוֹרֵד בְּרִשּׁוֹת דְּמִי, that he maintains חזקה לו חזקה.

¹ The ואם תאמר ה"ה offers an alternate גירסא (instead of ואם תאמר ה"ה).

² This will be discussed in the following ש"ב תוס' ד"ה ש"ב. See רשב"ם ד"ה לומר.

³ See later on this עמוד. See 'Thinking it over' # 1 & 2.

⁴ See previous תוס' ד"ה אבל (TIE footnote # 2).

Thinking it over

1. שותף כיורד ruled שמואל how do we know that initial question was⁵ תוספות. ברשות שבה המגיע the נוטל he is, perhaps he only meant the אין לו חזקה, he meant that ברשות שותף כאריס said שמואל that perhaps when תוספות ask initially. לכתפים like שאר like יש לו חזקה and שבה המגיע לכתפים the נוטל that he is שאר אריסים like שאר אריסים?!

2. שותף כיורד ruled שמואל how do we know that initial question was תוספות. ברשות שבה המגיע the נוטל he is, perhaps he only meant the אין לו חזקה, he meant that ברשות שותף נוטל just said שמואל that if that is all, he should have said שותף נוטל, why say דמי ברשות דמי?⁸ לכתפים

⁵ See (text by) footnote # 2.

⁶ See מהרש"א.

⁷ See the גמרא later on this עמוד which states אין לו חזקה.

⁸ See פני שלמה and נחלת משה.