

אמאי¹ קרי לה תולדה דרגל – Why does he call it a derivative of *Regel*

OVERVIEW

The גמרא asks (according to רבא), why is צרורות considered a תולדה of רגל (since it pays only a חצי נזק). It would seem that the גמרא is asking that it should rather be considered a תולדה of קרן. Our תוספות negates this interpretation, and offers an alternate explanation of the question אמאי קרי לה תולדה דרגל.

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דדמי לרגל² –

Even though it is seemingly understood why צרורות is considered a תולדה דרגל, **for it is similar** in its characteristics **to רגל**; why therefore does the גמרא ask, 'why צרורות is called a תולדה דרגל'³

תוספות responds that nevertheless -

כיון שדינה חלוק⁴ היה לו לקרות לה שם בפני עצמה:

Since its laws are different than רגל, **it should have been called by an independent name**; not a תולדה דרגל.⁵

SUMMARY

The question of רגל לה תולדה דרגל is that אמאי קרי לה תולדה דרגל should be called by an independent name.

THINKING IT OVER

Is the classification of a מזיק more contingent on its characteristics, or on its laws?

¹ See אמ"ה that this is referring to the second אמאי (concerning רבא; not the אמאי regarding ר"פ). This lessens somewhat the difficulty in the reverse order of the two אמאי וד"ה לפוטרו וד"ה אמאי.

² See תוספות ד"ה לפוטרו וד"ה אמאי who interprets this to mean that צרורות is מצוי just like רגל (and is different from קרן).

³ It is more similar to רגל than to קרן. See אמ"ה.

⁴ It pays a חצי נזק (and perhaps only מגופו).

⁵ The גמרא, however, never entertained the thought that צרורות should be a תולדה of קרן.