## Or that he said it in the name of the נשיא – או דקאמר משמיה דנשיא

### Overview

The ברייתא stated the view of ר"ש הנשיא. The גמרא queried whether ר"ש was a נשיא or whether he repeated the ruling of the נשיא. The גמרא initially attempted to resolve this from רב יוסף who stated הלכה כר"ש הנשיא (indicating that ר"ש was a נשיא). The גמרא rejected this resolution and repeated the same query in the words of רב יוסף. There are seemingly two difficulties here in the גמרא. The ברייתא stated ר"ש הנשיא; why should there be any question if he was a נשיא. In addition why did the גמרא initially assume that this can be resolved from s'רב יוסף statement, and then reject this resolution. תוספות deals with these two issues.

---

**לפי[1] שלא מצינו שהיה נשיא קבעי שמא חיסר התנא מדבריו –**

**The** גמרא poses **this query, since we do not find** that **ר"ש was a נשיא, perhaps the תנא** of the ברייתא **omitted some words -**

**והיה לו לשנות אמר רבי שמעון הנשיא אומר –**

**And** the תנא of the ברייתא **should have taught**, **'ר"ש stated; 'the נשיא says" -**

**ופשיט מרב יוסף[2] –**

**And** the גמרא initially **resolved** this query **from** the ruling of **רב יוסף -**

**ודחי עדיין תבעי הנשיא אומר[3] או דקאמר משמיה דנשיא -**

**And** the גמרא **rejected** this resolution, for **the query still stands,** did רב יוסף **say,** the הלכה is like **הנשיא** ר"ש**, or** perhaps רב יוסף meant **to say** the הלכה is like ר"ש **who repeated it in the name of the נשיא -**

**דשמא לישנא דברייתא נקט רב יוסף –**

**For perhaps רב יוסף mentioned the language of the ברייתא.[4]**

תוספות finds support for his contention that a תנא of a ברייתא can omit some words:

**ומצינו שהתנא שונה כענין זה בבבא קמא** (דף לט,ב) **רבי יעקב משלם חצי נזק –**

**And we find that the תנא** of a ברייתא **teaches in such** a shortened **manner in** מסכת **ב"ק** where the ברייתא states **רבי יעקב משלם ח"נ** שור חרש שוטה וקטן שנגח**,** if the ox of a חש"ו gored, **ר"י pays half-נזק -**

---

[1] See 'Overview' (the first issue).

[2] The גמרא assumed that while it may be possible for the תנא to omit some words, when it comes to an אמורא, he would certainly be more specific and if ר"ש was not a נשיא, then רב יוסף would certainly make mention of it.

[3] The word אומר seems to be an error; it should state הנשיא הוא (see אמ"ה # 34).

[4] Ordinarily we expect the אמורא to be more specific; however here where רב יוסף is referencing the ברייתא, he may prefer to quote the ברייתא verbatim. This explains the second issue (in the 'Overview').

**ופריך רבי יעקב מאי עבידתיה:**

**And** the גמרא asks, **'what did ר"י do'** that he is required to pay ח"נ. The גמרא answered that the ברייתא should be understood as if it said, 'ר"י maintains that he is required to pay ח"נ'.[5]

## Summary

The תנא of the ברייתא may omit a word, therefore where there is room for doubt we may consider that there was an omission. An אמורא may also omit if he is quoting a ברייתא.

## Thinking it over

תוספות states that the גמרא posed this query because we did not find that ר"ש was a נשיא. However the ברייתא in שבת[6] states that הלל ושמעון גמליאל ושמעון נהגו נשיאתן בפני הבית מאה שנה. There were נשיאים who were called שמעון. Why does תוספות state that לא מצינו שהיה נשיא?[7]

בעזרת הבורא גדולות ונפלאות
סיימנו לפרש דברי התוספות
על פרק ראשון דמסכת גיטין
נודה ונהלל בגמירת השיטין
שלאחרי חתימת המביא קמא
שנזכה להפיץ מעינותינו החוצה

[5] We see that the ברייתא omitted the word אומר; perhaps here too the ברייתא omitted the word אומר.
[6] טו,א.
[7] See חי' מהר"ץ חיות and חי' מהריעב"ץ (in the back of the מסכת).