

To separate when it is not close by

לתרום שלא מן המוקף¹ -

Overview

The Gemara here assumes that it is forbidden to be מן המוקף שלא מן המוקף. There is a dispute between רש"י and תוספות why it is forbidden.

פירש בקונטרס² דשמא באותה שעה אינה בעיני³ -

explained the reason one may not be מן המוקף is because that perhaps at that time when he is separating the תר"מ, the designated תר"מ are not existent –

disagrees: תוספות

ואין נראה דתרומה גדולה מדאורייתא בעי מוקף⁴ ואם כן אפילו שתיהן לפניו⁵ -

And it does not seem that this is correct, for תרומה גדולה requires מה"ת מוקף, so therefore even if both the produce which he will designate as תרומה and the other produce are both before him but they are separated (שלא מן המוקף) it is not תרומה -

ובתרומת מעשר נמי דלא בעינן מוקף אלא מדרבנן -

And even regarding תר"מ where we require מן המוקף only (it is not because מדרבנן) (it is not because מוקף requires the reason it requires רש"י as שמא אינה בעינן -

נראה דהיינו משום גזירה אטו תרומה גדולה⁶ -

It is seemingly because of an injunction on account of תרומה גדולה -

ובעינן מוקף אפילו שתיהן לפניו כמו בתרומה גדולה -

So תר"מ also requires מוקף even if they're both in front of him, just like by תרומה גדולה -

וגבי חלה נמי תנן⁷ מוקף אפילו שתיהן לפניו:

And by חלה where the משנה taught that it needs to be separated מן המוקף, it means even if they're both in front him, nevertheless it must still be מן המוקף.

¹ See TIE previous וכי תוס' ד"ה וכי footnote # 1.

² בד"ה מוקף.

³ The one who is תרום will mistakenly assume that the other produce (which he wants to become תרום for the produce in front of him) exists, when in reality it does not, therefore he will be eating טבלים. According to רש"י therefore it is (merely) אגזירה מדרבנן, and as רש"י concludes עשו עשה ואם עשה עשוי that it is a proper הפרשה (if it is בעיני).

⁴ See previous וכי תוס' ד"ה וכי [TIE (text by) footnote # 4 and 5].

⁵ In this case where it is שתיהן לפניו (so there is no concern of בעיני), nevertheless we require מה"ת that it be מן המוקף meaning that the potential תרומה and חולין are actually touching each other.

⁶ If we would permit תר"מ to be מן המוקף people will be מפריש תרום also מן המוקף.

⁷ חלה פ"א מ"ט. The משנה there reads, ואינן ניטלין מן הטהור על הטמא, אלא מן המוקף, meaning that since it needs to be taken for then the חלה מן הטהור על הטמא therefore we cannot separate על הטמא (it needs to be touching) therefore we cannot be touching the dough (which is טמא) will be touching the dough which is טמא, this will make the חלה טמא, therefore we cannot be מפריש מן הטהור על הטמא.

Summary

maintains that מוקף is required because of the חשש that it no longer exists, while תוספות maintains that by תרומה it is required מה"ת and by תר"מ it is משום תר"ג.

Thinking it over

רש"י, when he writes the concern of אינה בעין, is discussing תר"מ, which all agree requires מן המוקף only מדרבנן. Therefore we can say that if not for the חשש of אינה בעין we would not require מן המוקף at all, however since there is the serious concern of אינה בעין, therefore we are גוזר that it must be מן המוקף (touching) like גדולה, as the expression מן המוקף indicates.⁸

⁸ See # 211 אוצר מפרשי התלמוד.