

they **know that קבוע** is כמחצה על מחצה, **since** the דבי חזקיה **disagree with רבי**, for they maintain that if someone killed another unintentionally (intending to kill another instead) **he is exempt from** paying **monetary** compensation.⁵ Therefore, we cannot interpret תחת נפש ונתת נפש תחת נפש to mean ממון (as רבי does); for there is no חיוב ממון (according to דבי חזקיה) if there was an אסון. The גז"ש נתינה נתינה cannot teach us that זה והרג את זה (דבי חזקיה) is נתכוין להרוג את זה והרג את זה פטור. According to דבי חזקיה, we derive that נתכוין להרוג את זה והרג את זה פטור, only from לו וגו'. The question remains; if they derive from לו וגו' the דין of נתכוין להרוג וכו', from where do they derive the דין of קבוע?! תוספות does not answer this question.⁶

SUMMARY

ר"ש cannot derive קבוע from לו וגו' (he needs it for נתכוין להרוג וכו'). He cannot derive from נתינה נתינה according to the דבי חזקיה. From where does ר"ש derive the rule of קבוע?!

THINKING IT OVER

1. תוספות initially attempted to answer that ר"ש derives the rule of נתכוין להרוג זה פטור, from נתינה נתינה (like רבי).⁷ However the גמרא here states that he derives it from לו וגו', וארב לו וגו', how can תוספות assume that he derives it from נתינה נתינה?!⁸

2. Explain: a) how we know that דבי חזקיה maintain that זה והרג את זה is נתכוין להרוג זה פטור; and b) how does דבי חזקיה know that לזוא"ז is פטור!

slaying a person. דבי חזקיה derive from this היקש that just as the laws concerning מכה בהמה are universal; there is no difference between מתכוין and אינו מתכוין, etc. (he is always obligated to pay), so too by אדם מכה בהמה there is no difference between מתכוין and אינו מתכוין (concerning payments). We know that if a person kills במתכוין he is פטור from any monetary damages on account of מיניה. Similarly (even) if he killed מתכוין (when he is not put to death), he is also פטור מתשלומין.

⁵ The היקש of מכה בהמה וגו' is necessary to teach us (according to דבי חזקיה) that there is never a חיוב תשלומין if מיתה is involved even by נתכוין להרוג את זה וכו'. From this we also derive that דבי חזקיה maintain that נתכוין להרוג וכו' is פטור. תשלומין is unnecessary to exempt him from monetary damages on account of מיניה. It is a 'regular' קם ליה בדרכה מיניה. It is therefore apparent that דבי חזקיה agree with ר"ש that זה והרג את זה is פטור ממיתה.

⁶ See תוה"ר.

⁷ See footnote # 2.

⁸ See תוה"ר.