

מחמת נפשות הרי אלו נאמנים –

On account of death threats, then they are believed

OVERVIEW

The initial version of רב"ח states that (even) if the ת"י יוצא ממקום אחר (since it contradicts no תוס' are believed to claim מחמת נפשות (חזקות)¹. Our תוספות explains why they are not believed to claim מחמת נפשות with a מגו of תוספות.

תוספות asks:

ואם תאמר וכי אמרו קטנים היינו או אנוסים מחמת ממון היינו² -

And if you will say; and when they said we were קטנים or (even) when they said that we were coerced by monetary threats; in either of these two cases –

ליהמנו במגו דאמרי אנוסים היינו מחמת נפשות -

They should be believed with a מגו, for they could have said that we were אנוסים מחמת נפשות. If they would have claimed מחמת נפשות they would be believed (according to this ה"א), then they should also be believed (even) if they claim אנוסים מחמת ממון היינו or קטנים היינו.

תוספות will now prove that (even) the claim of אנוסים מחמת ממון is believed when there is a מגו (משוי נפשייהו רשעים even though they are רשעים).

דהא ברישא דאיכא מגו³ נאמנים לומר אנוסים היינו מחמת ממון⁴ -

For in the רישא of the משנה where there is a מגו; they could have said it is not our אנוסים היינו מחמת ממון they are believed to claim that That proves that a מגו is effective. תוספות question is that the מגו of מחמת נפשות should (also) be effective in the סיפא.

תוספות answers:

ויש לומר דאנוסים מחמת נפשות לא שכיח⁵ -

And one can say; the reason it is not an effective מגו is because אנוסים מחמת נפשות is not common; people do not usually threaten to kill (עדים) for money. The

¹ See previous תוספות ד"ה לא.

² Seemingly תוספות question applies to היינו as well.

³ See מהרש"א (הארוך).

⁴ This applies to the claim of קטנים היינו as well. In the רישא they are believed since they have a מגו; they should be believed in the סיפא as well, for they have the מגו of מחמת נפשות.

⁵ For a מגו to be effective, it is necessary to assume that the claimant could have just as easily used the מגו claim. If however it is easier to use the actual claim than the מגו claim, it is not an effective מגו.

מגו would not feel comfortable claiming it; therefore it is not an effective

תוספות offers another answer why the מגו is ineffective:

ועוד דבשני עדים לא אמרין מגו כדפרישית:⁶

And furthermore, we do not utilize a מגו concerning two עדים as I explained previously; the only מגו that is valid עדים בשני עדים is a שתקו⁷. Every other מגו is ineffective by two עדים.

SUMMARY

The claims of כת"י יוצא or קטנים היינו are not accepted (if כת"י יוצא), even with the מגו of נפשות (ממקום אחר), either because the מגו is לא שכיח, or because there is no מגו בי תרי (except for a שתקי).

THINKING IT OVER

1. Why does not תוספות answer his question that (since it is כתב ידם יוצא ממקום אחר, therefore) it is a מגו במקום עדים (as תוספות answered previously בד"ה אין)?!⁸
2. Why did not תוספות answer his question that (since it is כתב ידם יוצא ממקום אחר, therefore) it is a case of חוזר ומגיד (as תוספות answered previously בד"ה אין)?!⁹
3. Why did not תוספות ask that they should be believed with the מגו of פרוע (as תוספות previously asked בד"ה אין)?!¹⁰

⁶ תוספות ד"ה אין.

⁷ According to this answer, the מגו in the רישא is not that they could have claimed it is not our כת"י, but rather they did not have to appear at all to confirm their signatures.

⁸ See מהר"ם שי"ף.

⁹ See [TIE] תוס' ד"ה אין (on this עמוד) footnote # 2.

¹⁰ See שטמ"ק.