

One said, we elevate

חד אמר מעלין –

OVERVIEW

The גמרא cites a dispute whether we are מעלה משטרות ליוחסין (and similarly whether we are מנשיאות כפים ליוחסין, or מעלה מתרומה ליוחסין, etc.). תוספות explains why (according to the מעלין מ"ד in these respective מחלוקות) these cases are not mentioned in the משנה which discusses the various approved proofs for כהונה.

תוספות asks:

ואם תאמר ואמאי לא חשיב ליה בהדי הנך דתנן בעשרה יוחסין (קדושין דף עו. ושם) –

And if you will say; why does he not mention the case of שטרות among those which the משנה taught in יוחסין עשרה יוחסין that -

אין בודקין מן המזבח ולמעלה¹ ולא מדוכן² כולי³ –

'We do not investigate beyond the מזבח and not beyond the דוכן, etc.'

תוספות answers:

ויש לומר דהך דשטרות מלתא דפשיטא היא –

And one can say; that in this case of שטרות, it is an obvious ruling that he is considered a כהן -

דכיון דאכולא מלתא קמסהדי אם כן הוי עדות גמור –

For since (according to the מעלין משטרות ליוחסין מ"ד the reason we are מעלין is because) the **testify on the entire statement** of the שטר (including the אני פלוני עדים) (כהן), **therefore it is a valid testimony**, and obviously he is a כהן -

ולכך לא קא חשיב עדים⁴ –

And therefore the משנה in קדושין **does not mention עדים** either (that if עדים testify that someone is a מיוחס, כהן מיוחס, there is no further need of בדיקה), for it is obvious.

תוספות asks:

¹ The משנה there states, one who marries a כהנת must investigate her genealogy to assure there is no פסול (see רש"י (see רש"י there); however if we know that her grandfather served on the מזבח there is no need to check further since he is certainly a מיוחס, עיי"ש).

² The דוכן was a platform in the עזרה where the לויים performed the שירה for the קרבנות. If her grandfather was on that דוכן, we know that he is a מיוחס and not further בדיקות are necessary.

³ The משנה there mentions other qualifications which require no further בדיקה. The question is why the משנה did not mention our case of שטרות; if עדים testify on a שטר where it was written 'אני פלוני כהן', that person is certainly a כהן and no further בדיקות are required (according to the מ"ד that ליוחסין משטרות).

⁴ The משנה there teaches us the exemptions from בדיקה (only) in cases where there is indirect evidence that he is a מיוחס like מזבח, דוכן, etc. However it has no need to teach us exemptions from בדיקה where there is direct evidence from עדים. According to the מעלין משטרות ליוחסין מ"ד, the case of שטרות is considered direct evidence.

ואם תאמר ואמאי לא חשיב תרומה ונשיאות כפים למאן דאמר מעלין⁵ –

And if you will say; why does not the משנה in קדושין **mention** the exemption from בדיקות where he receives תרומה **or he preforms נשיאות כפים, according the one who maintains that we are מעלה** from either תרומה ונשיאות כפים to יוחסין?

answers: תוספות

– ואומר רבינו תם דתרומה בכלל מזבח⁶ ונשיאות כפים בכלל דוכן⁷ –

And the ת"ת answers that תרומה is included in the exemption of מזבח and נשיאות כפים is included in the exemption of דוכן –

anticipates a difficulty: תוספות

– אף על גב דהוא דוכן היינו שיר כדמשמע התם בגמרא⁸ –

Even though that דוכן which is mentioned in the משנה in קדושין **means the platform that was used by the לויים for song, as indicated there in the גמרא**; so how can תוספות say that נשיאות כפים is דוכן when they are completely different from each other?

responds: תוספות

– מאן דאמר מעלין הוה מוקי לה נמי בדוכן כהנים שבגבולים⁹ –

The one who maintains מעלין מנשיאת כפים ליוחסין will establish that which the משנה writes דוכן to also include the נשיאת כפים of the כהנים in all of א"י (this too exempts from any further בדיקות), and not only to the דוכן which was in the ביהמ"ק for the הלויים.

asks: תוספות

– ומיהו קשה אמאי לא חשיב ספר תורה שקרא בחזקת כהן כדלקמן¹⁰ –

However there is a difficulty; why does not the משנה mention ס"ת, where one read from the תורה first that he is בהזקת כהן, which the גמרא states later?!

answers: תוספות

– ויש לומר דאיכא למימר דתנא ושייר כולהו¹¹ –

⁵ In these two cases (תרומה ונש"כ) there is no direct evidence (as by שטרות), only indirect evidence like מזבח ודוכן. The משנה should have mentioned (either of) these two cases as well.

⁶ Eating (or receiving) תרומה is similar to eating from (or serving on) the מזבח. See פסחים עב, ב. (on the bottom) that עבודה as אכילת תרומה referred to ר"ט.

⁷ When the כהנים go to for נשיאת כפים we say they are going to דוכן. Therefore when the משנה states דוכן it is referring (also) to נשיאת כפים.

⁸ קדושין עו, ב.

⁹ מ"ד אין מעלין מנש"כ ליוחסין according to the עזרה is דוכן in the גמרא that it refers to the עזרה.

¹⁰ כה, ב. The גמרא there relates that אמי ר' was someone who was מעלה לכהונה by עולה לכהן. See 'Thinking it over' # 1.

¹¹ This would seem to include שטרות as well (even though it is גמור).

And one can say; that the משנה taught some exemptions and left out mentioning all the other cases which are mentioned here (שטרות, תרומה נש"כ, ס"ת).

תוספות offers an alternate answer:

ובספר הישר פירש רבינו תם דלאו בעבודת מזבח ממש איירי –

And the ר"ת in ספר הישר explained that when the משנה mentions מזבח **it is not referring to** actually doing **service for the מזבח** (for that is too obvious that he requires no additional בדיקה) -

אלא כגון הפשט וניתוח דברים הכשרים בזרים –

But rather the משנה is referring other types of מזבח service, **for instance skinning** off the hide or **cutting** up the קרבן, **which are permissible for a זר** to perform, but nevertheless by doing them they are exempted from further בדיקה -

דלא היו מניחין לעשות אותם אלא למיחוסין מן המשיאין לכהונה –

Since they would only allow those whose ancestry allows them to marry into כהונה to perform those duties, therefore it is sufficient to exempt them from further בדיקות -

אבל מילי דכהונה¹² כגון תרומה ונשיאות כפים וספר תורה לא איצטריך למתני:

However regarding items which belong to כהונה **exclusively such as תרומה ונשיאות כפים, it was not necessary to mention them** in the משנה, for it is obvious that in these cases there is no need for additional בדיקות.

SUMMARY

The משנה in קדושין did not include the various cases of מעלין (either because תנא (תרומה ונש"כ) because it is obvious (שטרות) or already included (or) ושיר). Alternately it only mentions things which are כשרים בזרים, not exclusively for כהנים.

THINKING IT OVER

1. מעלין ליוחסין we are ס"ת¹³ in the first reading. However תוספות maintains that by reading first in the ס"ת we are ליוחסין ליוחסין. However the גמרא merely states later that אמרי העלה לכהונה, but it may have been just for ליוחסין¹⁴ and not for אכילת תרומה.

2. According to the ספר הישר anything which is exclusively for כהנים the משנה did not mention.¹⁵ Why therefore did the משנה mention דוכן which (seemingly) was exclusively for the use of the לויים?!¹⁶

¹² See 'Thinking it over' # 2.

¹³ See footnote # 10.

¹⁴ See רע"א (and כי ההיא) הפלאה כה, ב ד"ה כי ההיא

¹⁵ See footnote # 12.

¹⁶ See בית יעקב.