

**From the day the *Beis Hamikdosh*, etc.**

**מיום שחרב בית כולי –**

### OVERVIEW

The *ברייתא* of *ר' חייא* states; 'from the day the *ביהמ"ק* was destroyed, even though the *סנהדרין* ceased (to function), the punishment of the *מיתות ד'* did not cease'. *תוספות* discusses the time frame when the *סנהדרין* ceased to mete out capital punishment.

*תוספות* asks:

ואם תאמר אמאי לא נקט מ' שנה קודם שחרב בית המקדש -

**And if you will say; why did not the *ברייתא* state that forty years before the *ביהמ"ק* was destroyed the punishment of *מיתות ד'* did not cease, even though the *סנהדרין* did not mete out capital punishment.** *תוספות* explains himself -

דמ' שנה קודם חורבן גלתה *סנהדרין כולי* שלא דנו דיני נפשות<sup>1</sup> -

**For the *סנהדרין* was exiled, etc. from their place in the *לשכת הגזית* (in the *ביהמ"ק*) forty years before the destruction of the *ביהמ"ק*, so that they did not judge capital offenses** already for forty years before the *חרבן*.

*תוספות* answers:

ויש לומר דלפעמים לצורך שעה היו חוזרין *סנהדרין* ללשכת הגזית<sup>2</sup> -

**And one can say; that occasionally (during these forty years), the *סנהדרין* would return to the *לשכת הגזית* for a timely need;** they could have judged *דיני נפשות* on these occasions -

ולהכי לא פסיקא ליה למיתני מ' שנה קודם חורבן -

**So therefore the *ברייתא* could not have categorically stated that forty years before the destruction** the *סנהדרין* ceased dealing with *דיני נפשות*, because occasionally they were *דין דיני נפשות* (even) during the last forty years..

*תוספות* asks:

ואם תאמר אם כן מאי פריך בפרק היו בודקין (*סנהדרין דף מא,א*) -

**And if you will say; if indeed the *סנהדרין* would return occasionally to the *לשכת פרק היו* *גמרא* ask in *ביהמ"ק* during the last forty years of the *גזית* what does the *גמרא* ask in *בודקין* -**

<sup>1</sup> שבת טו,א. Why does the *ברייתא* (merely) state that the *סנהדרין* ceased [to judge *דיני נפשות*] from the day of the *חרבן*, when they already ceased being *דיני נפשות* forty years before the *חרבן*.

<sup>2</sup> Literally, 'the chamber of the hewn stones' was immediately adjacent to the *עזרה*, and the *סנהדרין* convened there.

גבי מעשה ובדק רבי יוחנן בן זכאי בעוקצי תאנים<sup>3</sup> -

**Regarding the episode where ריב"ז interrogated the witnesses to a murder, asking them about the stems of figs -**

**ופריך מי הוה בסנהדרין והא תניא כל שנותיו של רבן יוחנן בן זכאי מאה ועשרים שנה -**

**And the סנהדרין challenged the veracity of this story; 'was ריב"ז in the סנהדרין?! For we learnt in a ברייתא that the entire lifetime of ריב"ז was a hundred and twenty years; of which -**

**מ' עסק בפרקמטיא ומ' למד ומ' לימד ותניא מ' שנה קודם חורבן גלתה סנהדרין כולי<sup>4</sup> -**

**Forty years he was involved in business, and he studied for forty years, and he taught (or was a judge) for his last forty years of his life, and we learnt in another ברייתא, the סנהדרין was exiled forty years before the destruction, etc.'**

concludes his question - תוספות

**והשתא מאי קשיא ליה כיון דלפעמים היו חוזרין ודנין -**

**But now what is the גמרא's question, since occasionally the סנהדרין would return and judge דיני נפשות, perhaps it was on one of these occasions that ריב"ז was בודק ריב"ז?!! בעוקצי תאנים**

answers: תוספות

**ויש לומר דרבן יוחנן בן זכאי דבדק בעוקצי תאנה אמעשה דרציחה היה -**

**And one can say; the episode of ריב"ז being בודק בעוקצי תאניה was regarding a murder case -**

**ומשום דיני נפשות דרציחה לא היו חוזרין לעולם -**

**And the סנהדרין would never return to the לשכת הגזית on account of a capital murder case -**

**דעיקרם לא גלו אלא משום רציחה דחזו דנפישו רוצחים -**

**For the main reason the סנהדרין went into exile was only because of murder, since the סנהדרין saw that murderers were common -**

**כדאמרין בפרק קמא דמסכת עבודה זרה (דף ח,ב ושם)<sup>5</sup> -**

**As the גמרא states in the first פרק of ע"ז מסכת ע"ז.**

<sup>3</sup> The story there was that witnesses testified that someone murdered another under a fig tree. ריב"ז asked the witnesses (individually, in an attempt to invalidate their testimony) were the fig stems thick or thin, etc..

<sup>4</sup> It was known that ריב"ז lived for some time after the חרבן. This means that his forty years of לימד, began less than forty years before the חרבן, at which point there was no סנהדרין in the ביהמ"ק to judge דיני נפשות; how can it be that ריב"ז was interrogating עדים regarding דיני נפשות?

<sup>5</sup> The גמרא there states: מ"ט כיון דחזו דנפישו להו רוצחין ולא יכלי למידן אמרו מוטב נגלי ממקום למקום כי היכי דלא ליחייבו דכתיב: ועשית על פי הדבר אשר יגידו לך מן המקום ההוא מלמד שהמקום גורם בתי דיני נפשות, however as soon as the סנהדרין left the ביהמ"ק the lower בתי דין could not conduct דיני נפשות, so all the בתי דיני were exempt from their obligation to judge the דיני רציחה.

תוספות presents an alternate solution:

**ויש מפרשים דלהכי נקט משחרב בית המקדש -**

**And others explain that the reason the ברייתא states and not forty years before the חרבן, is -**

**משום דקודם לכן אף על פי שגלו היו בגדי כהונה מכפרים על מזיד דלא אתרו<sup>6</sup> ביה<sup>7</sup> -**

**Because prior to the חרבן even though the סנהדרין went into exile (and were not דן (דיני נפשות), nevertheless, the priestly garments worn during the עבודה would atone for any premeditated sin in which the sinner was not warned by witnesses -**

**כדאמרינן בפרק יש בערכין<sup>8</sup> (ערכין דף טז,א ושם) -**

**As פרק יש בערכין states in רב ענני בר ששון -**

תוספות rejects this explanation:

**ואין נראה דהא בימי שמעון בן שטח היו בגדי כהונה<sup>9</sup> והיה דין ארבע מיתות<sup>10</sup> -**

**And disagrees, for in the days of שטח there were בגדי כהונה and there was the מיתות -**

**כדאמרינן בפרק אחד דיני ממונות (סנהדרין דף לז,ב ושם) -**

**As the גמרא stares in דיני ממונות -**

**אמר רבי שמעון בן שטח אראה בנחמה אם לא ראיתי אחד שרץ אחר חברו לחורבה<sup>11</sup> וכולי -**

**said, 'I should [not] see the consolation if I did not see, one who ran after his friend into a ruin, etc. -**

**לא אז משם עד שנשכו נחש -**

**did not have the opportunity to budge from there before a snake bit the murderer -**

**ופריך והאי בר נחש הוא והא תני רבי חייא אף על פי שבטלו סנהדרין כולי -**

<sup>6</sup> We can assume that עדים would never warn anyone attempting to transgress a (capital) sin, since the סנהדרין ceased to mete out (capital) judgements. There was no point in the warning.

<sup>7</sup> Therefore the ברייתא could not have stated לא בטלו ד' מיתות לא בטלו, since the כהונה בגדי atoned for those liable for those דיני נפשות. It was only after the חרבן when there was no more כהונה בגדי to be מכפר that the לא בטלו.

<sup>8</sup> The גמרא there reads: אמר ר' ענני בר ששון למה נסמכה פרשת בגדי כהונה לפרשת קרבנות לומר לך מה קרבנות מכפרין אף בגדי כהונה. See there for more details. See 'Thinking it over'.

<sup>9</sup> אמר ר' ענני בר ששון למה נסמכה פרשת בגדי כהונה לפרשת קרבנות לומר לך מה קרבנות מכפרין אף בגדי כהונה. See there for more details. See 'Thinking it over'.

<sup>10</sup> means as the גמרא states here; that it is meted out by ה' when בי"ד cannot enforce it for whatever reason.

<sup>11</sup> The גמרא there reads: אמר ר' ענני בר ששון למה נסמכה פרשת בגדי כהונה לפרשת קרבנות לומר לך מה קרבנות מכפרין אף בגדי כהונה. See there for more details. See 'Thinking it over'.

**And the גמרא there asked, and is this murderer to be punished by a snake bite,<sup>12</sup> but ר"ה taught that even though the סנהדרין eased, etc.** nevertheless מיתות דין ד' continues.<sup>13</sup> It is evident from that גמרא that the 'מיתות' ד' occurred even when there was בגדי כהנים.

בזמן הבית offers another proof that there was 'מיתות' ד' even:

**ועוד אמר (מכות י,ב) מרשעים יצא רשע<sup>14</sup> כולי -**

**And additionally ריש לקיש expounded the verse, 'evil will come forth from those who are wicked', etc. -**

**והתם בזמן שבית המקדש קיים איירי מדקאמר ונמצא זה מת<sup>15</sup> וזה גולה:**

**And there it is discussing the time when the ביהמ"ק stood, for the גמרא states, 'so it turns out that this one (who killed במזיד) dies, and this one (who killed בשוגג) is exiled'.<sup>16</sup>** Therefore this answer is rejected and we need to assume תוספות initial answer that occasionally the סנהדרין would return (to be נפשות).

## SUMMARY

The סנהדרין ceased to be דיני נפשות דן forty years before the הרבן (when they left the גלגל) but would return to it occasionally to be דיני נפשות on an as needed basis, provided it was not a murder case.

## THINKING IT OVER

How can we reconcile the גמרא in ערכין which states that בגדי כהונה are מכפר for מכפר, <sup>17</sup> and the two גמרות which תוספות cites (from ר"ש בן שטח and the גמרא in מכות), which indicate that מיתות ד' בזמן הבית there was?<sup>18</sup>

<sup>12</sup> Death by a snake bite is the punishment for one who is liable שריפה (as the ברייתא states), however murder is punishable by סייף for which he will either be למלכות or נמסר באים עליו.

<sup>13</sup> The גמרא there answered that this murderer was liable for another sin which is punishable by שריפה, which is a harsher punishment.

<sup>14</sup> מרשעים יצא רשע וגו' במה הכתוב מדבר בשני בני אדם שהרגו את הנפש אחד הרג בשוגג. This is the (famous) text: שמואל א כד, יג. ואחד הרג במזיד לזה אין עדים ולזה אין עדים הקב"ה מזמינן לפונדק אחד זה שהרג במזיד יושב תחת הסולם וזה שהרג בשוגג יורד בסולם ונפל עליו והרגו זה שהרג במזיד נהרג וזה שהרג בשוגג גולה. The one who killed במזיד will be killed accidentally by the one who killed initially בשוגג, and this time there will be witnesses so that he will go to גלות (for the second killing [בשוגג]).

<sup>15</sup> It is evident that there was מיתות בזמן הבית.

<sup>16</sup> The concept of גלות and ערי בקלט was only בזמן הבית.

<sup>17</sup> See footnote # 8.

<sup>18</sup> See תוספות שאנץ.