

מה שפחה כנענית שאין ביאתה מאכילתה –

What if by a כנענית שפחה where her ביאה dos not feed her

OVERVIEW

There is a ק"ו that a ישראל who is מקודשת to a כהן should be permitted to eat תרומה; for if a כנענית שפחה who cannot eat תרומה if she had ביאה with a כהן, nevertheless if the כהן acquired her (as a שפחה) with כסף she eats תרומה, therefore a ישראל who eats תרומה if a כהן acquires her with ביאה, should certainly eat תרומה if the כהן acquires her with כסף. Our תוספות explains that even though we find a פירכא on this ק"ו regarding קנינים, nevertheless that אכילת תרומה is nor relevant here by פירכא

תוספות resolves an anticipated difficulty:

מהאי קל וחומר ליכא למילף¹ שתהא אשה נקנית בכסף ובשטר –

We cannot derive from this ק"ו that a woman can be acquired with כסף or with שטר -

דאיכא למיפרך מה לשפחה כנענית שכן יוצאה בכסף –

For we can refute this ק"ו; why is a כנענית נקנית with [ושטר] כסף [ושטר] because she is יוצאה בכסף; however an אשה who is not יוצאה בכסף cannot be נקנית [ובשטר] -

כדפריך לעיל² גבי אמה העבריה –

as the אמה העבריה previously refuted a similar ק"ו from גמרא.

אבל לענין אכילת תרומה³ לא שייך למיפרך הכי⁴:

However concerning eating תרומה such a refutation is not applicable.

¹ Seemingly there is a ק"ו; if a כנענית שפחה who cannot be acquired (to her master) through ביאה, nevertheless she can be acquired through כסף ושטר; therefore an אשה who can be acquired through ביאה (from the פסוק ובעלה) can certainly be acquired through כסף ובשטר. Why do we need the פסוקים mentioned on ב, ד, and ה, to teach us that an אשה is נקנית with כסף ושטר? See: 'Thinking it over'.

² ד"ה מעיקרא there תוספות ב, ד.

³ Seemingly how can the גמרא here state a ק"ו that if by a ש"כ her כספה is בתרומה then certainly by מאכילתה is כספה שפחה; we can refute it by arguing that by a שפחה her כספה should be בתרומה; מאכילתה בתרומה; however by an אשה her כספה is not מאכילתה since she is not בכסף. יוצאה בכסף since she is בתרומה.

⁴ When we wish to derive a קנין (כסף ושטר) from אשה ש"כ, we can properly refute it, for a ש"כ has more קנינים than an אשה (for only a ש"כ is יוצאה בכסף). However here where we already know that an אשה is יוצאה בכסף; we are merely deriving that she can eat תרומה through this קנין, what logic would there be in saying that only a ש"כ can eat תרומה since she is יוצאה בכסף but not an אשה since she is not יוצאה בכסף. The fact whether one is יוצאה בכסף or not, is relevant only to her קנין status but not to her eating תרומה status. It is totally illogical to assume that there is more reason to eat תרומה if one is יוצאה בכסף as opposed to one who is not יוצאה בכסף. (In addition if we assume that the ק"ו from ש"כ is merely a מילתא that an אשה is קנין גילוי מילתא, then certainly this פירכא is irrelevant.)

SUMMARY

The refutation that a שפחה כנענית is יוצאה בכסף (which prevents us from deriving קידושי שטר וכסף by an אשה from a ש"כ) is not applicable to אכילת תרומה.

THINKING IT OVER

שפחה כנענית asks why we cannot derive כסף ושטר by an אשה from a שפחה כנענית. Seemingly we can argue that יבמה תוכיח, for she is נקנית בביאה (like an אשה), and nevertheless is not נקנית בכסף ושטר. This would refute the proposed ⁵ק"ו!

⁵ See אמ"ה footnote # 139.