

Because of promiscuity

משום פריצותא –

OVERVIEW

מקדש בביאה only for one who was maintain that רב would be (either without a שידוך or according to others even with a שידוך) because of פריצותא. Our תוספות discusses what the פריצותא is.

מפרש רבינו תם דהיינו פריצותא לפי שצריך או עדי ביאה או עדי יחוד¹ –

ר"ת explains that the פריצותא is, that either עדי ביאה or עדי יחוד are required to sanction these קידושין -

– **דבר מכוער שמעמיד עדים על כך²** –

And it is a disgusting act to set aside witnesses for this purpose.

תוספות disagrees:

וקשה דביבמות פרק רבן גמליאל (דף נב,א) מייתי לה מצות יבמה³ מקדש והדר בעיל –

And there is a difficulty with this explanation, for in יבמות מסכת in פרק ר"ג the **מקדש** cites a statement of רב הונא that **the מצוה of יבום is that he is first and afterwards he is בועל**; the גמרא there concludes, that if -

– **לא קדיש לוקה מכת מרדות מדרבנן כרב⁴** –

He was not מקדש (and was בועל); **he receives מכת מרדות מדרבנן** as רב ruled -

– **והתם לאו משום עדים תליא טעמא דהא יבמה מדאורייתא אינה נקנית אלא בביאה⁵** –

And there the reason cannot be because of עדים (for ביאה or יחוד) **since a יבמה cannot be acquired מדאורייתא only with ביאה!**

תוספות offers an alternate explanation:

– **אלא נראה לרבינו יצחק דהיינו פריצותא שעושין תחלת קניינן בביאה** –

¹ testify that they were interacting in a manner appropriate for ביאה (but not that they actually saw the act of ביאה [which is forbidden]), while עדי יחוד merely testify that they were secluded together for a sufficient amount of time for ביאה to have taken place.

² are not valid unless there are עדים who can testify that the קידושין took place. In the event that the קידושין were performed with כסף or שטר, there are witnesses for the קידושין (and no additional witnesses are necessary [see however 'Thinking it over' # 1]). However if the קידושין were done בביאה then עדים are required to testify concerning the קידושין (either עדי ביאה or עדי יחוד), and this is a פריצותא.

³ The גירסא there is יבמין.

⁴ This is referring to our ruling that רב was מנגיד for one who was בביאה.

⁵ Concerning a יבמה it is necessary to have עדי ביאה (יחוד) (regardless if it is preceded by קידושין) for otherwise there is no קנין מדרבנן (מדאורייתא); קנין קידושין prior to the ביאה achieves only a קנין מדרבנן. Therefore we cannot say that the פריצותא there consists of appointing עדי ביאה וכו', for עדי ביאה have to be appointed in any event, since it is only the ביאה that effects the מדאורייתא קנין.

Rather, it seems to the ר"י that the פריצות is that they make the initial acquisition with ⁶ביאה -

דומיא דמקדש בלא שידוכי:⁷

Similar to one who is **שידוכין** without **מקדש**.

SUMMARY

ר"ת maintains that the פריצות of ביאה קידושי is that we are setting aside עדי בביאה; while the ר"י maintains that the פריצות is that the initial קנין is בביאה.

THINKING IT OVER

1. Does ⁹עדים require ⁸נישואין to validate the חופה? [Does ⁹עדים require ⁸יבום?]
2. The ר"י maintains that **מקדש בביאה** is a פריצותא (since תחילת קנינו is בביאה) and it is similar to a **מקדש בלא שידוכי**. However according to נהרדעי (whom we are presently discussing [as indicated by the ד"ה {and the position} of ¹⁰תוספות]) there is no מלקות for **מקדש בלא שידוכי**; why should there be מלקות for a **מקדש בביאה**?!¹¹

⁶ The חכמים desired that the relationship between a new couple should progress gradually; first a שידוך, then קידושין (without ביאה) then ultimately ביאה. Similarly by יבמה, there is first the זיקה (similar to a שידוך), then קידושין and finally ביאה. Proceeding immediately to ביאה is considered a פריצותא (for it appears זנות).

⁷ See 'Thinking it over' # 2.

⁸ See אמ"ה # 269-270.

⁹ See אמ"ה # 273.

¹⁰ Indeed in the תוספות הרא"ש of this תוספות is **מקדש בביאה** and it is placed between all the other cases where רב was מנגיד (not according to נהרדעי).

¹¹ See אמ"ה # 282.