

The words of the student are preferable

נראין דברי תלמיד -

Overview

The גמרא cited a dispute between רב הונא and ר' ירמיה בר אבא (regarding a קטנה who was תרומה (the view of ר"ה) or not (נתקדשה וניסת שלא לדעת אביה) (ר"ה) concluded that the words of the student (ר"ה) are preferable to the words of his teacher (ר"ה). Our תוספות discusses the identity of ר' ירמיה.

משמע הכא דרב ירמיה תלמידיה דרב הונא הוה -

It seems from here that ר"י was a student of ר"ה (for עולא said נראין דברי תלמיד עולא) -

asks: תוספות

וקשה דבפרק תפלת השחר (ברכות דף כז,ב) משמע¹ דתלמיד חבר² דרב הוה -

And there is a difficulty, for in פרק תפלת השחר it seems that ר' ירמיה בר אבא was a רב - תלמיד חבר -

דקאמר התם רב צלי של שבת בערב שבת -

For the גמרא states there; רב prayed the שבת prayer on ערב שבת (before nightfall) -

אמר ליה רב ירמיה בר אבא מי בדלת אמר ליה אין בדילנא -

רב said to ר' ירמיה בר אבא 'did you separate' yourself from work (did you stop working before saying the תפלת שבת), and רב answered ר"י; 'yes, I separated' (and the גמרא there continues) -

ומדלא קאמר ליה רב ירמיה מי בדיל מר שמע מינה שהיה לו תלמיד חבר -

And since ר"י did not say to רב; 'did the master separate' in a more respectable manner (but rather he said; 'did you separate') we can derive from this episode that רב was a תלמיד חבר to ר"י. The question is therefore, how could ר"י be a תלמיד of רב, since רב הונא was actually a (full) תלמיד of רב (not a תלמיד חבר) and ר"י was a תלמיד of רב.

answers: תוספות

ונראה דתרי רב ירמיה³ הוו:

And it appears that there were two אמוראים with the name of ר' ירמיה בר אבא; the earlier one was a תלמיד of רב, and the later one a תלמיד of רב הונא.

Summary

¹ See 'Thinking it over' # 1..

² A תלמיד חבר is a student who is also his peer. While ר' ירמיה is considered a student of רב, he was also considered his peer.

³ See 'Thinking it over' # 2.

There were two אמוראים by the name of רב ירמיה בר אבא; one was a תלמיד חבר of רב, and a later one was a תלמיד of רב הונא.

Thinking it over

1. The גמרא in ברכות states explicitly that ריב"א was a תלמיד חבר of רב (it derived it from the episode mentioned in תוספות). Why does תוספות say 'משמע',⁴ when the גמרא states it explicitly, and why was it necessary for תוספות to cite the whole story; it would be sufficient if תוספות merely cited the conclusion of that גמרא that ריב"א was a תלמיד חבר of רב?!

2. תוספות in חולין מס' חולין states⁵ that there were two רב הונא's; one who was a רבי of שמואל (and the usual רב הונא [the תלמיד of רב]). Why cannot we say the same thing here, that this רב הונא (who argues with ריב"א) is that רב הונא (the רבי of שמואל)?!

⁴ See footnote # 1.

⁵ חולין יג, א תוד"ה בעא.