



**And one can say; that because of this miniscule amount of discrepancy between הנאה אחר ביעורן and הנאתן, the burning of עצי משחן cannot be considered regarding<sup>7</sup> - שביעית<sup>7</sup> -**

**שהרי באכילה דמינה ילפינן התם ליכא לגמרי הנאה וביעורן שוה<sup>8</sup> -**

**For even by eating from where we derive there the rule of שוה וביעורן שוה, it is also not perfectly שוה וביעורן שוה -**

**ולא ממעטינן אלא שאר עצים שאין הנאתן אלא אחר שנעשו גחלים לגמרי<sup>9</sup> -**

**And we do not exclude from לאכלה only other types of wood, whose benefit is only after they become entirely coals.**

anticipates a difficulty: תוספות

**ולרבי עצים דלא משחן נמי הוה ליה למיסר<sup>10</sup> -**

**And according to רבי (who maintains that by אבוקה כנגדו it is considered as deriving benefit from the איסור itself) the תורה should have prohibited even עצים -**  
- קדושת שביעית as part of דלא משחן

**דלדידיה כשאבוקה כנגדו הנאתן וביעורן שוה<sup>11</sup> -**

**– הנאה וביעורן שוה it is considered אבוקה כנגדו רבי whereever it is**

responds: תוספות

**ואיכא למימר הואיל ורוב הנאה אחר ביעור אית לן למימר דלא אסרה תורה בהן<sup>12</sup> –**

**And it is possible to say; since the majority of the benefit (by other trees, not עצים דמשחן) is after the ביעור, we can therefore assume that the תורה did not prohibit those trees with the שביעית איסור.**

asks: תוספות

**אבל תימה למאן דאמר<sup>13</sup> לוחשות<sup>14</sup> לרבי אסורים<sup>15</sup> אמאי לא אסר בכל עצים בשביעית -**

<sup>6</sup> The הגהות הב"ח amends this to read דמשום שיעור (instead of דשיעור).

<sup>7</sup> In reality the הנאה is אחר ביעורן, therefore by הפת בו את הפת the bread is מותר, however there still should be קדושת שביעית by דמשחן as עצים דמשחן continues to explain.

<sup>8</sup> Even by bread the benefit is derived somewhat after the ביעור (we first chew and swallow the food [which is the הנאתן וביעורן] and afterwards reap the benefit of its nourishment). However it is so close as to be considered הנאתן וביעורן שוה, therefore it includes עצים דמשחן in which the הנאה וביעורן are also very close in time. See 'Thinking it over' # 1.

<sup>9</sup> By עצים for coals the destruction of the wood takes place much before we utilize the coals.

<sup>10</sup> The גמרא (according to רבי) should not have asked only from עצים דמשחן (that by them it is שוה וביעורן שוה), but rather by any tree which is used as an אבוקה that it too is שוה וביעורן שוה.

<sup>11</sup> That is why he rules that הפת אסורה if it is baked כנגדו באבוקה כנגדו for we derive benefit directly from the איסור (while it is being destroyed).

<sup>12</sup> We always follow the majority (the רוב). Since the רוב of trees is after they are burnt and become coals, therefore even if one happens to derive benefit from it while כנגדו באבוקה there is still no קדושת שביעית on these trees.

<sup>13</sup> On א, כז.

**However, it is astounding! According to the one who maintains that רבי prohibits (eating the bread which was burnt on) glowing coals, why did they not prohibit all trees on שביעית -**

– שהרי הנאתן וביעורן שוה<sup>16</sup> –

For according to this מ"ד their הנאה וביעורן are שוה -

הואיל ולא חשיב להו מבווערות כשהן לוחשות<sup>17</sup> דבאותן הוי עיקר הנאה:

Since he does not consider them destroyed when they are לוחשות, for the main benefit is then with the burning coals! תוספות does not answer this question.

### SUMMARY

עצים דמשחן (even though technically ביעורן is קודם להנאתן) however they are similar enough to אכילה that they should be included in שביעית. Even according to רבי the main הנאה is when they become coals at which point it is ביעורן (but seemingly not according to the מ"ד that even by לוחשות they are אסורין according to רבי).

### THINKING IT OVER

1. According to the conclusion<sup>18</sup> of תוספות is the הנאה וביעורן שוה the same by עצים as it is by אכילה, or is there a difference?

2. The גמרא (there in סוכה and ב"ק) answers the question of עצים דמשחן that והא איכא עצים דמשחן (הנאתן אחר ביעורן) (so they are certainly ביעורן). Is the last question<sup>19</sup> of תוספות (on the מ"ד that רבי is אסור even by לוחשות) similar to תוספות previous question on רבי (that the גמרא should have asked from all עצים, not only עצים עצים<sup>20</sup>), (סתם עצים להסקה) גמרא, that nevertheless even if it is להסקה but it is still שוה even by the גחלים?

---

<sup>14</sup> רש"י ע"א (ד"ה לוחשות) literally means whispering; this refers to burning coals who appear to whisper to one another (see רש"י ע"א (ד"ה לוחשות)).

<sup>15</sup> This מ"ד must maintain that even by (burning) coals we consider the איסור to be present and therefore the bread is אסור if baked with לוחשות of גחלים, for the bread is absorbing the actual איסור.

<sup>16</sup> The הנאה עיקר is when we use the coals and even at that stage the איסור is בעין and being destroyed, so it is הנאתה. See 'Thinking it over' # 2.

<sup>17</sup> If the איסור would be considered destroyed by גחלים לוחשות why would the bread be אסור, it absorbed nothing from the איסור הנאה which was already destroyed (see footnote # 14).

<sup>18</sup> See footnote # 8.

<sup>19</sup> See footnote # 16.

<sup>20</sup> See footnote # 10.